

P. č.	Fondy	Identifikované nedostatky auditnými skupinami	zákon o verejnom obstarávaní	Postup zadávania zákazky	Zákazka z roku	Finančná oprava
1.	ISF	<p>V časti „Zverejnenie dokumentácie po podpise Kúpnej zmluvy podľa § 64“ boli zverejnené návrhy na plnenie kritéria podľa šablóny a okrem nich iba automaticky generované zoznamy dokladov predložených v ponukách uchádzačov, bez zverejnenia konkrétnych dokladov predložených v ponukách uchádzačov (návrh kúpnej zmluvy podpísaný uchádzačom, vlastný návrh plnenia s označením výrobcu, značky a modelu ponúkaného tovaru a čestné vyhlásenie o zhode elektronicky predložených dokladov s originálmi).</p> <p>Podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o VO je verejný obstarávateľ povinný uverejniť v profile ponuky všetkých uchádzačov doručené v lehote na predkladanie ponúk a to bezodkladne po uzavretí zmluvy. Zistenie nemalo vplyv na výsledok VO, nakoľko ide o povinnosť, ktorá vzniká verejnému obstarávateľovi až po ukončení vyhodnotenia ponúk a podpise zmluvy s úspešným uchádzačom.</p>	343/2015 Z.z.	nadlimitná zákazka - Verejná súťaž, tovary	09/2019	-
2.	ISF	<p>Verejný obstarávateľ vyhodnotil splnenie podmienok účasti podľa § 152 ods. 2 zákona o VO, t. j. len na základe zápisu v zozname hospodárskych subjektov. Keďže podľa § 152 ods. 1 zákona o VO zoznam hospodárskych subjektov preukazuje splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f), verejný obstarávateľ tak nezaznamenal overenie splnenia podmienok účasti podľa § 32 ods. 1. písm. h) a g) zákona o VO.</p> <p>AS overením dostupných registrov/informácií a dokladov overila, že úspešný uchádzač tieto podmienky splnil, t.j. uvedený nedostatok nemá vplyv na výsledok verejného obstarávania.</p>	343/2015 Z.z.	nadlimitná zákazka - Verejná súťaž, tovary	09/2020	-
3.	ISF	Verejný obstarávateľ pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky i. zahrnul do stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky dve rôzne ponuky od dvoch prevádzok rovnakej právnickej osoby, sídliačich v rôznych mestách, a teda neurčil predpokladanú hodnotu zákazky na základe relevantných údajov o cenách podobného/rovnakého tovaru, a tým postupoval v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o VO.	343/2015 Z.z.	nadlimitná zákazka - Verejná súťaž, tovary	09/2020	-
4.	ISF	Verejný obstarávateľ stanovil predpokladanú hodnotu zákazky na základe podkladov k stanoveniu predpokladanej hodnoty zákazky boli staršie ako 6 mesiacov ku dňu vyhlásenia VO. Neaktualizovaním predpokladanej hodnoty zákazky postupoval verejný obstarávateľ v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o VO a s kap. 1.2 Usmernenia k verejnému obstarávaniu FOVZ, verzia 3.0. Uvedené pochybenie nemalo vplyv na správnosť určenia limitu zákazky a na voľbu postupu zadávania zákazky.	343/2015 Z.z.	nadlimitná zákazka - Verejná súťaž, tovary	12/2019	-
5.	ISF	Verejný obstarávateľ uviedol špecifikáciu predmetu zákazky, v rámci ktorej vyžadoval preukázanie a splnenie parametra, ktorý „zodpovedá tak normám STN 910272, STN EN 14074, STN 910000 a STN 910102“ a pod., pričom odkazy na vyššie uvedené technické normy nedoplnil slovami „alebo ekvivalentný“	343/2015 Z.z.	nadlimitná zákazka - Užšia súťaž,	r. 2019	5 % zo sumy výdavkov týkajúcich sa

P. č.	Fondy	Identifikované nedostatky auditnými skupinami	zákon o verejnom obstarávaní	Postup zadávania zákazky	Zákazka z roku	Finančná oprava
		v rozpore s § 42 ods. 2 písm. b) zákona o VO. Uvedené konanie mohlo mať vplyv na priebeh a výsledok VO, nakoľko mohlo odradiť od účasti uchádzačov, ktorých tovary spĺňajú požiadavky ekvivalentných technických noriem, čím došlo k porušeniu princípu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o VO.		Dynamický nákupný systém, tovary		predmetného VO
6.	AMIF	<p>Neuverejnenie váhovitosti kritérií na vyhodnotenie ponúk - verejný obstarávateľ vo Výzve na predloženie ponuky a v Zápise z prieskumu trhu uviedol bez uvedenia váhy dve kritériá na vyhodnotenie ponúk: 1. najnižšia celková cena a 2. obdoba, resp. zhoda špecifikácie, t. j. verejný obstarávateľ neuverejnil váhovitost kritérií na vyhodnotenie ponúk vo výzve na predkladanie ponúk ani v špecifikáciách obstarávania.</p> <p>AS konštatuje, že nie je možné vyhodnocovať ponuku/poradie uchádzačov podľa kritéria „obdoba, resp. zhoda špecifikácie“, keďže v prípade, ak uchádzač ponúka tovar nespĺňajúci opis predmetu zákazky alebo jeho obdoba, nemala by byť ponuka tohto uchádzača vôbec akceptovaná a hodnotená. Rovnako, ak by verejný obstarávateľ uplatnil kritérium „obdoba, resp. zhoda špecifikácie“ a uprednostnil by uchádzača, ktorý ponúkne zhodný predmet zákazky oproti uchádzačovi, ktorý ponúkne ekvivalentný tovar, postupoval by v rozpore s princípom rovnosti uchádzačov a nediskriminácie. Zároveň verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, nakoľko nezabezpečil prehľadnosť a predvídateľnosť procesu verejného obstarávania, keď neuviedol váhy stanovených kritérií a spôsob vyhodnocovania ponúk, ani jasne nevyjadril pravidlá ich uplatnenia. Stanovením vyššie uvedených kritérií na vyhodnotenie ponúk verejný obstarávateľ konal v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o VO.</p>	343/2015 Z.z.	zákazka s nízkou hodnotou	r. 2017	25 % zo sumy výdavkov týkajúcich sa uvedeného VO
7.	AMIF	<p>AS zistila, že k Rámcovej dohode, ktorá bola výsledkom VO prijímateľa, bol uzatvorený dodatok, ktorým došlo k predĺženiu trvania rámcovej dohody z 24 mesiacov na 32 mesiacov. Predĺženie o 8 mesiacov predstavuje 33 % pôvodnej lehoty trvania rámcovej dohody, t. j. viac ako 10 % pôvodnej lehoty. Uvedeným dodatkom sa rozširuje rozsah pôvodnej zmluvy a dochádza k podstatnej zmene ekonomickej rovnováhy zmluvy v prospech dodávateľa, ktorý mal plnenie poskytovať iba po dobu 24 mesiacov, avšak na základe dodatku č. 1 bude svoje služby poskytovať bez zjavného dôvodu a existencie okolností, ktoré nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, až počas doby 32 mesiacov V dôsledku tohto predĺženia je zmenu pôvodnej rámcovej dohody možné kvalifikovať ako podstatnú.</p> <p>AS uvádza, že predĺženie lehoty z 24 na 32 mesiacov je možné považovať za podstatnú zmenu pôvodných podmienok zmluvy. Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o VO sa podstatnou zmenou rozumie aj taká zmena, ktorou sa dopĺňajú alebo menia podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe</p>	343/2015 Z.z.	nadlimitná zákazka - Verejná súťaž, služby	08/2016	25 % zo sumy výdavkov (zákazka zadávaná po uzatvorení dodatku na základe rámcovej dohody) deklarovaneých EK v

P. č.	Fondy	Identifikované nedostatky auditnými skupinami	zákon o verejnom obstarávaní	Postup zadávania zákazky	Zákazka z roku	Finančná oprava
		<p>zadávania zákazky alebo koncesie umožnili účasť iných hospodárskych subjektov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku.</p> <p>Zároveň AS konštatuje, že okolnosti uzavretia dodatku č. 1 nespĺňajú žiadnu z podmienok podľa § 18 ods. 1 písm. a) - d) zákona o VO.</p> <p>V dôsledku tohto predĺženia je zmenu pôvodnej rámcovej dohody možné kvalifikovať ako podstatnú, a to v zmysle § 18 ods. 2 písm. a), b) a c) zákona o VO, t.j. mohla mať dopad na priebeh, resp. výsledok VO. Z uvedeného dôvodu nemožno uzavretie dodatku akceptovať ani podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o VO.</p> <p>Uzavretím dodatku k rámcovej dohode postupoval verejný obstarávateľ v rozpore s § 18 ods. 2 písm. a), b) a c) v nadväznosti na § 18 ods. 1 písm. e) zákona o VO.</p>				overovanej ŽoP
8.	ISF	Členovia komisie nepodpisali a neaktualizovali Čestné vyhlásenie podľa § 51 ods. 6 zákona o VO, t. j. nedošlo k jeho podpísaniu po oboznámení sa s aktualizovaným zoznamom záujemcov v DNS, čo je v rozpore s § 51 ods. 6 zákona o VO.	343/2015 Z.z.	nadlimitná zákazka - Užšia súťaž, Dynamický nákupný systém, tovary	2019	-
9.	ISF	Verejný obstarávateľ na prijatú žiadosť o zaradenie do už zriadeného DNS odpovedal záujemcovi oznámením o zaradení až na 34. pracovný deň odo dňa prijatia žiadosti o účasť, čím nedodrжал lehotu 10 pracovných dní v zmysle § 60 ods. 13 zákona o VO na zaradenie uchádzača do DNS. Nedodržanie lehoty nemalo vplyv na výsledok VO.	343/2015 Z.z.	nadlimitná zákazka - Užšia súťaž, Dynamický nákupný systém, tovary	09/2017	-
10.	AMIF / ISF	<p>V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ neopísal predmet zákazky jednoznačne a úplne, nakoľko neuviedol konkrétne požiadavky, špecifikáciu obstarávaných služieb, pokiaľ ide o druh, kvalitu, rozsah poskytovaných služieb, napr. zabezpečenie jednotlivých typov poistení. Z opisu predmetu zákazky nevyplýva, aké dodatkové poistenia súvisiace so zahraničnou pracovnou cestou verejný obstarávateľ požaduje zabezpečiť.</p> <p>Zároveň verejný obstarávateľ neumožnil uchádzačom ponúknuť ekvivalent predmetu zákazky ani predložiť variantné riešenie, pričom z priebehu zadávania zákazky vyplýva, že mohlo dôjsť k diskriminácii</p>	25/2006 Z.z.	nadlimitná zákazka - Verejná súťaž, služby	06/2014	25 % zo sumy celkových výdavkov

P. č.	Fondy	Identifikované nedostatky auditnými skupinami	zákon o verejnom obstarávaní	Postup zadávania zákazky	Zákazka z roku	Finančná oprava
		<p>uchádzačov stanovením príliš špecifických parametrov predmetu zákazky vo vzťahu k dodaniu rezervačného systému leteniek.</p> <p>Nejednoznačným a neúplným opisom predmetu zákazky vo vzťahu k podmienkam poistenia a príliš špecifickým stanovením opisu predmetu zákazky vo vzťahu k rezervačnému systému leteniek verejný obstarávateľ porušil § 34 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. a zároveň princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania v zmysle § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z.</p> <p>Verejný obstarávateľ v Rámcovej dohode o poskytovaní služieb podľa § 269 ods. 2 a nasl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a podľa § 11 a § 64 zákona č. 25/2006 Z. z. zo dňa 19. 12. 2014 neurčil maximálnu hodnotu poskytovaných služieb.</p> <p>Z ponuky úspešného uchádzača nie je zrejme splnenie stanovených podmienok účasti podľa § 28 ods. 1 písm. a) a písm. g) zákona č. 25/2006 Z. z.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>podľa § 28 ods. 1 písm. a) - zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky doplnený potvrdeniami o kvalite dodania tovaru alebo poskytnutia služieb s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov) – potvrdenia o dodaní neboli potvrdené jednotlivými odberateľmi</li> <li>podľa § 28 ods. 1 písm. g) – uchádzač predložil vo svojej ponuke požadované certifikáty troch expertov, avšak v prípade dvoch expertov nepreukázal, že počas realizácie predmetu zákazky bude môcť disponovať ich kapacitami.</li> </ul>				
11.	AMIF / ISF	<p>Prijímateľ (dotovaná osoba) v žiadosti o zaslanie cenovej ponuky pre stanovenie PHZ neuviedol plánovaný počet kusov obstarávaných tovarov. Oslovení dodávatelia zaslali prijímateľovi cenovú ponuku, v ktorej je uvedená cena za 1 kus/ 1 balenie. Prijímateľ tak nestanovil PHZ ako celkovú cenu (počet ks x cena/ks), ale ako súčet cien za 1 ks/1 balenie obstarávaných položiek vo výške 700,00 EUR.</p> <p>Prepočítaním cien tovarov za obstarávané množstvo auditná skupina určila PHZ vo výške 1 121,80 EUR, pri ktorej by bol zachovaný pôvodný postup VO realizovaného ako zákazka s nízkou hodnotou, z uvedeného dôvodu neuplatňuje finančnú opravu.</p>	25/2006 Z.z.	zákazka s nízkou hodnotou	12/2015	-
12.	AMIF	<p>1.) Nearchivovanie dokumentácie preukazujúcej spôsob a výšku stanovenia PHZ - Verejný obstarávateľ nepredložil dokumentáciu k určeniu PHZ porušil § 6 ods. 18 zákona o VO.</p> <p>2.) Nezaslanie vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky všetkým záujemcom - verejný obstarávateľ zaslal vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky všetkým známym záujemcom s výnimkou záujemcu, hoci mu tento bol známy na základe e-mailovej informácie o stiahnutí si</p>	343/2015 Z.z.	nadlimitná zákazka - Verejná súťaž, služby	08/2016	-

P. č.	Fondy	Identifikované nedostatky auditnými skupinami	zákon o verejnom obstarávaní	Postup zadávania zákazky	Zákazka z roku	Finančná oprava
		súťažných podkladov z profilu. Verejný obstarávateľ nezaslaním vysvetlenia všetkým záujemcom porušil § 48 zákona o VO.				
13.	ISF	požadovanie konkrétnej značky v opise predmetu zákazky v rozpore s princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania: Verejný obstarávateľ uviedol v opise predmetu zákazky o.i. tieto požiadavky: mikroprocesor minimálne Intel i7 a požiadavky na dodanie CPU Intel, t.j. technické požiadavky sa odvolávali na konkrétneho výrobcu (Intel), pričom verejný obstarávateľ neumožnil dodať ekvivalent. Uvedeným konaním verejný obstarávateľ konal v rozpore s § 42 ods. 3 ZVO a s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov podľa § 10 ods. 2 ZVO.				10 % zo sumy budúcich výdavkov týkajúcich sa predmetného VO
14.	AMIF	Verejný obstarávateľ nedostatočne vymedzil predmet zákazky v súťažných podkladoch, ako aj v rámcovej dohode.  Verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky na kancelárske potreby uvedené v Skupine „A“ „výberový cenník kancelárskych potrieb“ (presne zadefinovaných 298 položiek kancelárskych potrieb) a v Skupine „B“ „Aktuálny ponukový cenník kancelárskych potrieb“ uchádzača / predávajúceho. V skupine „B“ neboli zadefinované jednotlivé položky kancelárskych potrieb, každý uchádzač mal predložiť svoju ponuku kancelárskych potrieb pre prípad, že verejný obstarávateľ bude potrebovať kancelárske potreby počas trvania rámcovej zmluvy, ktoré nie sú vedené v Skupine „A“. Z opisu predmetu zákazky pri skupine „B“ nie je možné identifikovať v rámci kancelárskych potrieb ani druh a ani počet obstarávaného tovaru. Tým, že verejný obstarávateľ nedostatočne vymedzil predmet zákazky a opis predmetu zákazky nezadefinoval jednoznačne, postupoval v rozpore s § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní - porušenie princípu nediskriminácie a transparentnosti.	25/2006 Z.z.	nadlimitná zákazka - Verejná súťaž, tovary	08/2014	10 % z hodnoty výdavkov verejného obstarávania
15.	AMIF	Verejný obstarávateľ uzatvoril rámcovú dohodu v rozpore s víťaznou ponukou:  verejný obstarávateľ uzatvoril rámcovú dohodu v rozpore s víťaznou ponukou, postupoval v rozpore s § 45 ods. 1 a 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní - porušenie princípu nediskriminácie	25/2006 Z.z.	nadlimitná zákazka - Verejná súťaž, tovary	08/2014	25 % z hodnoty výdavkov verejného obstarávania
16.	AMIF	Vo verejnom obstarávaní boli určené kritériá: kritérium č. 1 „Maximálna cena za predmet zákazky vyjadrená v EUR bez DPH uvedená v ponuke uchádzača...“ s váhou maximálne 99 bodov a kritérium č. 2 „Minimálna zľava vyjadrená/ určená v percentách (%)...“ s váhou maximálne 1 bod. Podľa súťažných podkladov výsledkom eAukcie malo byť zostavenie objektívneho poradia ponúk podľa ekonomicky najvýhodnejšej ponuky automatizovaným vyhodnotením a úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorého ponuka získa najvyšší súčet bodov za obe kritériá.	25/2006 Z.z.	nadlimitná zákazka - Verejná súťaž, tovary	08/2014	25 % z hodnoty výdavkov verejného obstarávania

P. č.	Fondy	Identifikované nedostatky auditnými skupinami	zákon o verejnom obstarávaní	Postup zadávanía zákazky	Zákazka z roku	Finančná oprava
		<p>Zo stanoveného kritéria č. 2 nie je možné jednoznačne a primerane vyhodnotiť predložené ponuky a stanovenie zľavy, keďže uchádzači mali predložiť svoj vlastný ponukový katalóg s položkami a cenami, ktoré nie sú jednotné.</p> <p>Tým, keď verejný obstarávateľ nedostatočne vymedzil kritériá na vyhodnotenie ponúk, postupoval v rozpore s § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní porušenie princípu nediskriminácie a transparentnosti.</p>				